

De : Steffen Van Roosbroeck  
Objet : **RE: Vragen VBFV aan partijvoorzitters**  
Date : 19 mars 2014 09:41:10 HNEC  
À : "Edgar Fonck"  
▶ 1 pièce jointe, 42,5 Ko

---

Geachte heer,

In de bijlage de antwoorden van CD&V.

Mvg,  
Steffen

---

Steffen Van Roosbroeck  
Woordvoerder CD&V



[20140319\\_V...oc \(42,5 Ko\)](#)

### **Vraag 1**

Dertien jaar na de ondertekening van de Raamovereenkomst over de bescherming van de nationale minderheden in de Raad van Europa, heeft België deze Raamovereenkomst nog niet geratificeerd. Wat is het standpunt van uw partij hierover ?

Wij staan achter het standpunt van de Vlaamse Regering. Het Vlaams regeerakkoord voor deze legislatuur wijst de ratificatie van de Kaderconventie af.

De Vlaamse Regering heeft tweemaal, nl. op 24 juli 1997 en op 24 juli 2001, een voorbehoud geformuleerd bij het zich verbinden aan deze kaderconventie. De kaderconventie werd uiteindelijk toch op 31 juli 2001 door de federale overheid namens België ondertekend. Samen met die ondertekening heeft België een dubbel voorbehoud en een verklaring daarover betekend aan de Raad van Europa. De inhoud ervan stelt dat 1° geen afbreuk wordt gedaan aan de bestaande taalwetgeving en het constitutionele evenwicht, en 2° in het kader van de Interministeriële Conferentie voor Buitenlands Beleid (ICBB) een definitie zou worden uitgewerkt voor het begrip "nationale minderheid". De ICBB richtte voor het omschrijven van het begrip "nationale minderheid" een werkgroep van experts op maar dit heeft niet tot resultaten geleid.

### **Vraag 2**

België heeft nog altijd niet bepaald of het de aanbevelingen van de VN om de Raamovereenkomst over de bescherming van de nationale minderheden en het Europees Handvest voor streektaalen of talen van minderheden te ratificeren zal aanvaarden of weigeren. Wat denkt u daarover ?

In essentie heeft de aangelegenheid ivm de Kaderconventie betrekking op de grondwettelijke principes waarop onze staatsstructuur is gebaseerd en waar uiteraard alle overheden door gebonden zijn. Het gaat meer specifiek over de bestuurlijke indeling van ons land, het territorialiteitsbeginsel en de principiële eentaligheid van het Nederlandse, het Franse en het Duitstalige taalgebied en de tweetaligheid van het gebied Brussel-Hoofdstad.

Dit territorialiteitsbeginsel werd zowel door het Grondwettelijk Hof, de Raad van State als het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aanvaard als grondslag van de Belgische staatsinrichting.

Het Europees Handvest voor regionale talen en talen van minderheden is overigens gericht op het beschermen van bedreigde talen tegen functieverlies en uitsterving en niet van toepassing op officiële talen van een land.

### **Vraag 3**

Het volgende Universeel Periodiek Onderzoek (UPR - Universal Periodic Review) van België zal begin 2016 plaatsvinden. Als men weet dat ons land vóór het eind van de maand oktober 2015 zijn rapport bij de VN moet indienen en dat er bijna één jaar nodig is om dit goed voor te bereiden, betekent dit dat de eerste besprekingen vlak na de verkiezingen van mei 2014 zullen starten.

a) Bent u van mening dat de minderhedenkwestie aan bod moet komen in dit rapport ?

b) Op welke manier moeten de burgers betrokken worden bij het opstellen van het rapport van ons land, opdat men daadwerkelijk zou kunnen spreken van transparantie en nauw overleg ?

c) Zou u bereid zijn dat in het kader van dit rapport een groot debat over de minderhedenkwestie geopend wordt, en daar vertegenwoordigers van de Franstalige verenigingen uit Vlaanderen, de Brusselse Rand en Voeren uit te nodigen ?

In het volgende Universeel Periodiek Onderzoek zal België terug komen op de verschillende aanbevelingen die gemaakt werden in het Universeel Periodiek Onderzoek van 2011. In 2011 werden trouwens door de FOD Buitenlandse Zaken, in de voorbereidingen voor het Universeel Periodiek Onderzoek consultaties met het middenveld georganiseerd.

Het territorialiteitsbeginsel dat in het geding is en het fundament is van ons Belgisch staatsbestel, is verankerd in de Grondwet, in bijzondere meerderheidswetten en in andere federale wetgeving. De Franstaligen, zijn via hun vertegenwoordigers op het federale niveau, dus uitdrukkelijk betrokken bij het tot stand komen van deze regelgeving. Wij zijn voorstanders van de representatieve democratie en willen de manier waarop fundamentele regelgeving tot stand komt, het voorwerp blijven laten uitmaken van de parlementaire democratie.

Ik zou ook willen verwijzen naar het cultureel samenwerkingsakkoord dat tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap is afgesloten en dat de culturele samenwerking tussen beide Gemeenschap verder zal versterken.

#### **Vraag 4**

Wat denkt u over het feit dat het Vlaamse Parlement geweigerd heeft akte te nemen van de benoeming van de nieuwe vertegenwoordiger van de Union des Francophones (UF) bij de Nationale Cultuurpactcommissie ?

Dit behoort tot de autonomie van het Vlaams Parlement. Ik verwijs naar de handelingen van de plenaire vergadering van 2 oktober 2013 waarin u het verslag van de bespreking en de stemming kan lezen.

#### **Vraag 5**

Zou de creatie van een nationaal Instituut voor de Mensenrechten volgens u de minderhedenkwestie in België vooruit kunnen helpen ?

De oprichting van een nationaal Mensenrechteninstituut is reeds enkele jaren het voorwerp van gesprekken. Aangezien België een federaal land en de deelstaten ook bevoegdheden terzake hebben, moet de oprichting van een dergelijk instituut het voorwerp uitmaken van onderhandelingen met de deelstaten. De deelstaten hebben trouwens zelf al initiatieven genomen, zoals de instelling van een Ombudsman, een Kinderrechtencommissaris, enz. Met de interfederalisering van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding is een belangrijke stap gezet.

#### **Vraag 6**

Is uw partij voor de instelling van een federale kieskring ?

Neen. Men moet consequent zijn: ofwel wil men een unitair stelsel waar op nationaal niveau de meerderheid beslist. In dat kader kan men de discussie over nationale kiesomschrijvingen en andere voeren. Ofwel zet men verdere stappen op de weg die sinds de jaren zeventig bewandeld is, dit wil zeggen in de richting van een versterking van de deelstaten. Een federale kieskring gaat in tegen tendens waarbij we telkens deelstaten versterkt hebben. Die klok kan men niet meer terugdraaien en ik ben er ook geen voorstander van.

CD&V heeft geen zin in een nieuwe communautaire ronde na de verkiezingen van 2014, en dus ook niet in discussies over een federale kieskring. Bovendien zijn de

voorstellen die ik daarover hoor altijd weinig consistent. Want men pleit tegelijk voor een federale kieskring en voor een vaste verdeling tussen Nederlandstaligen en Franstaligen van het aantal zetels voor die kieskring. Wij zijn voor een systeem waarbij politiek zo dicht mogelijk bij de burger blijft. Een federale kieskring vergroot de afstand. Daarnaast zou het uitdraaien op een soort 'populariteispoll'. Bovendien: in alle voorstellen spreekt men over een beperkt aantal "federaal" verkozenen. Vraag is of die dan zo het geheel gaan beïnvloeden of totaal anders zouden gaan denken dan hun collega's die niet verkozen zijn in een federale kieskring